



***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***
MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

A –027

Procedimiento: Ejecutivo

Demandante: Gloria Amparo Ciro Osorio

Demandados: Jorge A. Vanegas & Asociados Constructores S.A.S.

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 013 2017 00363 01

Asunto: Estima bien denegado recurso de apelación

Medellín, siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de queja interpuesto por la parte ejecutante contra el auto proferido por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín el 19 de julio de 2022.

ANTECEDENTES

Mediante auto del 19 de julio del 2022, el juzgado de origen no concedió el recurso de apelación contra el proveído del 23 de mayo de la misma anualidad, en el que se *«efectuó el decreto probatorio y se fijó fecha para resolver el incidente de oposición al secuestro-levantamiento de embargo y secuestro promovido por Hernán Darío Cantor Restrepo, Lina María García Ospina, José Eduardo Hurtado Murillo e Isabel Cristina Hincapié Cano»*

Seguidamente, en contra de la providencia que negó la apelación la apoderada de la ejecutante interpuso recurso de reposición y, en subsidio, el de queja, argumentando, en esencia, que las oposiciones presentadas por los señores Hernán Darío Cantor Restrepo, Lina María García Ospina, José Eduardo Hurtado Murillo e Isabel Cristina Hincapié Cano son extemporáneas

y que el juez debió, en ejercicio del control de legalidad, advertirlo y no dar trámite a las mismas.

Mediante auto del 30 de enero del 2023, el despacho de conocimiento no accedió a la reposición solicitada y, en consecuencia, concedió el de queja. Sus razones estribaron en que el motivo para recurrir por vía de apelación el auto del 23 de mayo de 2022, no se ajusta a las disposiciones que abrirían paso a la de apelación, en tanto que así no lo contemplan las normas que regulan el trámite de la oposición ni en el artículo 321 del CGP, de lo cual evidenció la falta del requisito de la taxatividad.

CONSIDERACIONES

El artículo 352 del C.G.P reza, en lo pertinente, que *"[c]uando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente.* Entiéndase entonces que el recurso de queja tiene como propósito que el superior funcional del que niega la alzada verifique si tal determinación se ajusta al ordenamiento jurídico o si, por el contrario, debe reconsiderarla para en su lugar conceder el recurso invocado.

Ahora bien, debe aclararse que la apelación contra autos procede en los casos expresamente señalados en la ley, sin que sea viable la irrupción en la esfera procedimental por vía analógica o extensiva de otras hipótesis sustanciales diversas a las contempladas originariamente por el legislador. Conclusión que dimana de la sola lectura del artículo 321 del C.G.P, al consagrar en forma expresa que el recurso de apelación **sólo** tiene cabida frente a los autos allí enlistados, y los demás expresamente enunciados en la normativa procesal.

Dicho parámetro se encuentra en armonía con el artículo 31 de la Constitución Política, donde por vía de la garantía de la doble instancia se deja a salvo que la ley puede excepcionar su aplicación. Concretamente, en

materia procesal civil, ese límite se encuentra en la taxatividad que por libertad de configuración legislativa opera en materia de apelación.

En el asunto bajo examen se advierte delantadamente que no le asiste razón a la parte que acude en queja, pues como lo determinó el juzgado, ni el auto que decreta pruebas ni el que fija fecha para resolver un incidente, se encuentran previstos como apelables en ninguno de los numerales de que trata el artículo 321 del CGP, ni en otra disposición contenida en el Estatuto Procesal Civil. De forma puntual el canon preindicado define que serán susceptibles de apelación los siguientes autos:

- «1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
10. Los demás expresamente señalados en este código.»

Así las cosas, resulta evidente que la providencia confutada no es pasible de apelación, de ahí que haya de estimarse bien denegado el recurso.

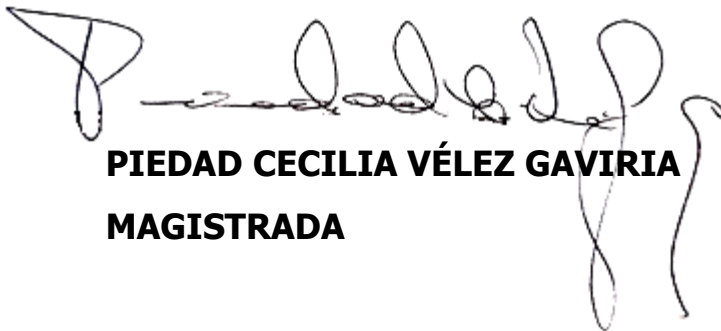
En mérito de lo expuesto, la suscrita magistrada, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: ESTIMAR BIEN DENEGADO el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto proferido el 23 de mayo de 2022.

SEGUNDO: Sin condena en costas en esta instancia por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a324411dc04fbfdda06f348ead5250b45b44ca6078cb9e6781e939eb47efb21**

Documento generado en 07/03/2023 10:26:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>